

Úřad vlády České Republiky
Pan Mgr. David Mlíčko
Nábřeží Edvarda Beneše 4

118 01 Praha 1 – Malá strana

bpv Braun Haškovcová s. r. o.
advokáti/attorneys/Rechtsanwälte

Palác Myslbek
Ovocný trh 8
CZ-110 00 Praha 1

Tel. (+420) 224 490 000
Fax (+420) 224 490 033

Osobně

www.bpv-bh.com
arthur.braun@bpv-bh.com

ÚŘAD VLÁDY ČR PODATELNA			
INDEX			
45	23/15/8		
20.12.1/09	ORZ	POČ	1

20. listopadu 2009

17.09 R. C.

Věc: Analýza dosavadního postupu a rizik případného soudního sporu v případě rámcové smlouvy se společností PROMOPRO, spol. s.r.o.

Vážený pane Mlíčko,

v návaznosti na Vaše zadání sdělené na jednání konaném dne 16.10.2009 a doplněné e-mailem ze dne 29.10.2009 si Vám tímto dovoluujeme zaslat naše stanovisko k Vámi vzneseným dotazům týkajícím se úhrady faktur vystavených společností PROMOPRO, spol. s r.o., IČ: 496 85 902, se sídlem Praha 9, Rubeška 215 (dále také „PROMOPRO“ nebo „Dodavatel“), a to v souvislosti s dodávkou audiovizuální techniky a souvisejících služeb při dvou akcích konaných v souvislosti s předsednictvím České republiky Evropské unii v Kongresovém centru Praha a v regionech. Seznam veškerých dokumentů, které nám byly v předmětné záležitosti předány a na jejichž základě jsme zpracovali toto stanovisko, tvoří jeho Přílohu č. 1.

1. Skutkový stav

1.1. Rámcová smlouva na zajištění audio-vizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. r. 2009 (dále jen „**Smlouva**“)

Smlouva byla uzavřena dne 1.9. 2008 mezi PROMOPRO jako dodavatelem a Úřadem vlády jako objednatelem. Na základě Smlouvy se v souvislosti s pořádáním různých zasedání v rámci předsednictví České republiky v Radě EU Dodavatel zavázal pro Úřad vlády zajistit dodávky audiovizuální techniky a souvisejících služeb. Smlouva pak stanoví rámcový mechanismus kontraktace pro každý jednotlivý případ a upravuje další související práva a povinnosti s tím související. Smluvní strany se dohodly, že smlouva se bude řídit zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „**Obchodní zákoník**“).

Pro posouzení případu jsou relevantní zejména ustanovení čl. III a čl. IX Smlouvy, kde jsou stanovena jednak pravidla cenotvorby za poskytnuté služby (čl. III) a jednak pravidla uzavírání jednotlivých realizačních smluv při poskytování služeb.

Odst. IX.1, IX.2m IX.3 a IX.4 stanoví jednoduchý mechanismus kontraktace nutný k tomu, aby konkrétní služba mohla být poskytnuta:

- i. objednávka Úřadu vlády (dále jen „**Objednávka**“),
- ii. předložení nabídky Dodavatele (dále jen „**Nabídka**“) do dvou kalendářních dnů ode dne doručení Objednávky,
- iii. akceptace Nabídky ze strany Úřadu vlády (dále jen „**Akceptace**“).

Dle ustanovení IX.6 není Dodavatel oprávněn poskytovat služby a jakékoliv činnosti s nimi související do doby než bude provedena Akceptace a současně poskytování služeb nebo realizace činností s nimi souvisejících bez písemného souhlasu Úřadu vlády jdou k jeho tíži.

Ustanovení IX.8, který upravuje případ neshody mezi Dodavatelem a Úřadem vlády ohledně Akceptace Nabídky nabízí pouze řešení v tom, že strany ohledně této neshody mají okamžitě vstoupit do jednání.

Ustanovení III.1 a III.3 stanoví, že cena služeb bude stanovena na základě dohody a bude potvrzena Objednávkou a navazující Nabídkou a akceptací s tím, že bude vycházet z Přílohy č.2 Smlouvy, popřípadě v případě tam neuvedených z ceny obvyklé v místě plnění.

1.2. Nabídka 020/8 – leden 2009

V souvislosti s akcí „*Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs*“, která se konala ve dnech 15.1. a 16.1 2009 v Kongresovém centru Praha byla Úřadem zaslána příslušná Objednávka č. 020/08, a to ve dvou částech ze dne 23.12.2008 a 12.1.2008.

Na základě této Objednávky č. 020/08 byly dne 12.1.2009 předloženy Nabídky Dodavatele č. 020-1/08 až č. 020-20/08.

Dle sdělení Úřadu však do uvedených Nabídek Dodavatele byly zahrnuty i práce, které měly být provedeny již dříve jako práce přípravné a které se smluvní strany rozhodly přesunout na měsíc leden 2009. Dodavatel přitom tyto práce proto zahrnul do Nabídek i přes to, že tyto nebyly výslovně obsaženy v Objednávce. Dodavatel však práce zahrnuté do Nabídek považoval a považuje za nutné k provedení Objednávek.

Dne 14.1.2009 byl Dodavatel vyzván k přepracování Nabídek, což učinil 17.1.2009, tedy poté co předmětné práce jím byly vykonány a po ukončení akce. Pro vyřízení Úřadu vlády pak byla celá záležitost a její řešení odloženo.

Dne 16.6.2009 bylo Úřadu vlády doručeno celkem 9 faktur v celkové hodnotě 92.782.174,70 Kč, které se vztahovaly k Objednávce č. 020/08.

Dopisem ze dne 22.6.2009 byly faktury vráceny Dodavateli s tím, že se týkají Nabídek č. 020-1/08 až č. 020-8/08, které nebyly nikdy akceptovány.

Dodavatel byl dále vyzván, aby prokázal nezbytnost provedených prací a bylo mu oznámeno, že Úřad se fakturami zabývá.

Dopisem ze dne 25.6.2009 vrátil Úřad faktury, s výjimkou jedné, zpět Dodavateli se zdůvodněním, že fakturované práce byly nutné k realizaci Objednávky č. 020/08.

Dopisem ze dne 7.7.2009 vrátil předmětné faktury Úřad vlády opět Dodavateli s tím, že k akceptaci rozporovaných Nabídek může dojít pouze po kladném stanovisku probíhajícího auditu, který potvrdí nezbytnost provedených prací a to, že práce nebyly součástí přípravných prací ve druhém pololetí 2008.

Ve věci proběhla jednání dne 15.7.2009 za účasti zástupců obou stran, kde bylo dohodnuta procedura přezkumů rozporovaných nabídek a následný audit na jejich základě provedených prací. Současně byl dodavatel požádán o odklad splatnosti příslušných faktur.

Dne 8. 9. 2009 Dodavatel znovu doručil Úřadu vlády předmětné faktury v celkové hodnotě 89.869.340,- Kč.

Dne 10.9. 2009 proběhlo další jednání ve věci, kde bylo dohodnuto, že do auditu bude zahrnuta i společnost PWC.

Dopisem ze dne 1.10. 2009 Úřad vlády předmětné faktury opět vrátil s tím, že budou akceptovány a uhrazeny až po jejich ověření auditorskou společností a znalcem.

Dle předběžných závěrů znaleckého posudku, který však z důvodu smrti znalce nebyl dokončen, mělo dojít ke snížení účtovaných cen v přibližné výši 20%. Tento závěr byl sdělen Dodavateli na jednání konaném dne 9. 10. 2009. Vzhledem k tomu, že se Dodavatel s těmito závěry neztotožnil, bylo Dodavateli avizováno, že bude požádán oficiálním dopisem o odložení splatnosti předmětných faktur do konce roku 2009.

1.3. Květen 2009

Součástí sporu o oprávněnosti faktur za práce provedené v lednu 2009 se následně stal i spor o oprávněnost faktur za práce provedené v květnu 2009. Ohledně této problematiky vyplývají z poskytnutých podkladů následující skutečnosti:

- i. V reakci na Úřadem vlády zaslané Objednávky č. 061, 062 a 063 byly Dodavatelem vypracovány nabídkové rozpočty.
- ii. Nabídkové rozpočty byly Úřadem vlády připomínkovány.
- iii. Dodavatel Nabídky upravil dle připomínek Úřadu vlády a následně na základě takto upravených Nabídek provedl předmětné práce.
- iv. Úřad vlády Nabídky nikdy formálně neakceptoval. Navíc uhradil část květnových prací odpovídající dodávkám techniky a její montáže, a to ve výši 13.804.093,- Kč.

Předmětem sporu je zde celkem šest faktur v celkové hodnotě 77.627.995,20 Kč. Splatnost těchto faktur byla na základě žádosti Úřadu vlády ze dne 24. června 2009 prodloužena do 31. července 2009. Žádost o prodloužení splatnosti byla zdůvodněna tím, že na provedené práce a služby probíhá nezávislý finanční audit za účelem zjištění oprávněnosti výše nákladů.

2. Posouzení vznesených otázek

2.1. Jednání stran a jeho následky

Lednové nabídky. Z předaných podkladů vyplývá, že na objednávku č. 020/08 reagoval Dodavatel sérií Nabídek, ve kterých byly zahrnuty i tzv. přípravné práce, které z časových důvodů nebyly provedeny v původně zamýšleném období druhého pololetí roku 2008. Tyto Nabídky nebyly ze strany Úřady před započítáním prací akceptovány, v důsledku čehož nedošlo k uzavření realizační smlouvy formou procesu dle čl. IX. Smlouvy.

Dodavatel i přes tuto skutečnost začal s plněním dodávek a služeb, které byly zahrnuty v jeho Nabídkách. Z právního hlediska by se takové jednání dalo posoudit jako tzv. reálná nabídka, kdy spadá v jedno oferta (návrh na uzavření smlouvy) a její plnění. V takovém případě je ke vzniku smlouvy nutné, aby adresát takové reálné nabídky tuto nabídku přijal, a to buď výslovně nebo svým konkludentním jednáním (pouhé mlčení nepostačuje).

Vzhledem k absenci výslovného souhlasu Úřadu vlády je tedy třeba zkoumat, zda ze strany Úřadu vlády došlo k akceptaci Nabídek konkludentním jednáním. Zde je důležitý moment ten, že Úřad vlády nikdy neodmíтал plnění dodávek a služeb, které bylo součástí Nabídek, a veškeré toto plnění „zkonzumoval“ v rámci akce „*Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs*“

K tomu však, aby mohlo dojít ke vzniku úplné a perfektní smlouvy přijetím plnění, je třeba, aby tzv. reálná nabídka byla úplná i co do vymezení ceny (jako jedné ze základních náležitostí smlouvy). V této souvislosti by bylo nutné zkoumat konkrétní komunikaci stran těsně před započítím prací, pokud nějaká existovala. Pokud by z této komunikace vyplýval nějaký konkrétní obsah nabídky Dodavatele co se týče ceny, dalo by se z následného jednání Úřadu vlády usuzovat na jednání směřující k akceptaci. Z poskytnutých podkladů však spíše usuzujeme, že k dohodě o ceně nedošlo, neboť den před započítím prací, tedy 14.1.2009 byly Nabídky zamítnuty a Úřad vlády v následné komunikaci kontinuálně konstatoval, že s cenou nesouhlasí a podle našich informací nikdy nezměnil svoje stanovisko.

V případě, že by se potvrdil uvedený závěr, že nedošlo ke vzniku smlouvy, jednalo by se na straně Úřadu vlády o bezdůvodné obohacení z titulu toho, že bylo plněno bez právního titulu (§ 451 občanského zákoníku). Tuto variantu považujeme s ohledem na předložené podklady za pravděpodobnější. Pro definitivní potvrzení tohoto závěru by je však nutno ověřit, že prokazatelná komunikace stran (tj. dopisy, e-maily) nesměřuje k závěru, že by ze strany Dodavatele byla učiněna reálná nabídka kompletní (včetně ceny). Při případném finančním vypořádání bezdůvodného obohacení by se pak muselo vycházet z ceny obvyklé v místě a čase, kterou by v případném soudním sporu bylo třeba určit na základě posudku

nezávislého znalce (což mimochodem vyplývá i z vůle obou stran vyjádřené v ustanovení III.1 Smlouvy).

Květnové nabídky. Z předaných podkladů vyplývá, že Dodavatel provedl předmětné práce v rozsahu Nabídek, které byly přepracovány na základě předchozích připomínek Úřadu vlády. Úřad vlády však nikdy Nabídky výslovně neakceptoval.

S ohledem na uvedené se domníváme, že v případě květnových nabídek, má Dodavatel podstatně větší šanci uspět s argumentací, že (i) z jeho strany byly učiněna úplná reálná nabídky určitá co do rozsahu a ceny, že (ii) Úřad vlády tuto nabídku akceptoval tím, že si bez námitek nechal předmětné práce a dodávky provést (čímž došlo ke vzniku smlouvy) a že (iii) cenu provedených rozporoval až následně poté co byly práce a dodávky provedeny.

Kvalifikace situace jako bezdůvodného obohacení by v situaci květnových prací byla možná pouze v případě, kdy by Úřad vlády byl schopen předložit důkazy o tom, že s přepracovanými nabídkami a jejich provedením (dodáním) nesouhlasil a toto komunikoval Dodavateli.

Zadržování peněz. S ohledem na uvedené se domníváme, že zadržování celé částky Úřadem vlády, není z pohledu Úřadu vlády praktické, neboť v případě soudního sporu by, ať již by soud kvalifikoval případ jakkoliv, musel Dodavateli uhradit částku odpovídající minimálně ceně v místě a čase obvyklé (což je dle předběžných výsledků znaleckého posudku cca 80% všech dosud nezaplacených faktur).

V případě květnových prací, kdy lze spíše usuzovat na vznik smlouvy formou akceptace reálné nabídky, lze spíše doporučit, aby tyto faktury byly uhrazeny v plné výši (a to za předpokladu, že se nepodaří dohledat další důkazy o tom, že by se i v případě květnových prací jednalo o bezdůvodné obohacení – viz. výše). Výplatu této částky je také samozřejmě možné zadržovat z taktických důvodů při jednání o smíru. V takovém případě ovšem doporučujeme částku zadržovat a jednání o smíru započít co možná nejdříve tak, aby byly minimalizovány další úroky z prodlení.

V případě však, že Úřad vlády má pochybnosti o tom, že některé služby nebyly provedeny nebo, že se jednalo o naprosto neúčelné kroky nesouvisející s realizací plnění, je nutno tyto z platby vyloučit a výslovně na to protistranu upozornit (aby částečné plnění nemělo za následek uznání dluhu).

Vzhledem k tomu, že v úvahu připadá možnost, že Dodavateli bude uhrazena pouze část jeho plateb, je třeba se zabývat otázkou, zda taková částečná úhrada nevyvolá uznání závazku jako celku ve smyslu § 407 odst. 3 obchodního zákoníku. Problematiku lze rozdělit v zásadě na dvě části a sice na (i) otázku dopadu částečné úhrady na ostatní neuhrazené dodávky provedené v rámci stejné akce a na (ii) otázku dopadu úhrady dodávek provedených v rámci jedné akce na dodávky provedené v rámci akce druhé.

V obou případech je třeba použít zákonné pravidlo, které říká, že částečné plnění lze považovat za uznání zbytku dluhu, „*jestliže lze usuzovat, že plněním dlužník uznává i zbytek dluhu.*“ Při posouzení toho, zda lze usuzovat, že dlužník částečným plněním uznal či neuznal zbytek dluhu, je třeba vycházet z konkrétních okolností konkrétního případu. V našem případě je zjevné, že Úřad vlády kontinuálně odmítal provést Dodavatelem požadované platby s odůvodněním, že nedošlo k řádnému procesu kontraktace v souladu se Smlouvou a že Úřad prověřuje rozsah a cenu poskytnutých služeb. Za takové situace máme za to, že částečnou nebo plnou úhradou lednových a/nebo květnových dodávek by nedošlo k uznání zbytku závazku ať již ve vztahu ke zbylým dodávkám uskutečněným v rámci stejné akce nebo dokonce dodávkám uskutečněným v rámci druhé akce.

Tento závěr by nicméně bylo velmi vhodné podpořit jednoznačným stanoviskem Úřadu, že provedení určité platby nelze vykládat jako uznání jakýchkoliv dalších plateb, ať již za lednové či květnové dodávky,

Vzhledem k tomu, že za lednové a květnové práce požaduje Dodavatel stejné jednotkové ceny, hrozí to, že úhrada květnových prací Úřadem by mohla být Dodavatelem použita jako argument pro to, že Úřad s jednotkovými cenami obecně souhlasí, že se jedná o ceny obvyklé a že by je měl zaplatit i ve vztahu k lednovým pracím. I když z okolností případu vyplývá, že skutkový stav lednových a květnových dodávek není totožný (viz.

výše), lze jednoznačně doporučit, aby Úřad toto při případné platbě květnových prací Dodavateli písemně sdělil. V takovém sdělení by mělo být uvedeno, že úhradu květnových prací nelze považovat za uznání jednotkových cen i ve vztahu k lednovým pracím, neboť na rozdíl od květnových dodávek v lednu nedošlo k řádnému procesu kontraktace dle Smlouvy a Dodavatel práce uskutečnil bez Akceptace Úřadu, čímž došlo k vyloučení použití cen smluvních a je třeba použít ceny obvyklé. V takovém sdělení je možné uvést i to, že Úřad tak činí na doporučení advokáta.

2.2. Zneužití dominantního postavení Dodavatele a použití zákona o cenách (řízení dle veřejného práva)

Jako posílení vyjednávací pozice Úřadu vlády by mohlo být zmíněno to, že Dodavatel nepřiměřeně vysokými cenami zneužívá své dominantní postavení, které minimálně ve vztahu k akcím v Kongresovém centru Praha má (jedná se o prakticky exkluzivního dodavatele pro velké kongresy v celé zemi). V úvahu by připadala skutková podstata vynucování nepřiměřených podmínek (§§ 10 ustanovení 1 a 11 ustanovení 1 zák. č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže).

Proto je možno Dodavateli zmínit, že výše cen ve vztahu k jeho dominantnímu postavení může být předmětem přezkumu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který by v případě konstatování deliktu mohl uložit dodavateli pokutu. Vedle toho by byl Dodavatel odpovědný za škodu takovým deliktem Úřadu vlády způsobenou. Přezkumná činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by samozřejmě nemusela být limitována pouze na dodávky za měsíce leden a květen a mohla by se vztahovat nejen ke všem dodávkám pro Úřad vlády ale i pro ostatní odběratele. V případě konstatování, že došlo k porušení pravidel na ochranu hospodářské soutěže, by pak měly poškozené subjekty, včetně Úřadu vlády, možnost soukromoprávního postihu formou žaloby na náhradu škody.

Další možností řešit případ veřejnoprávní cestou je aplikace zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále jen „**Zákon o cenách**“), kdy je možné tvrdit porušení § 2 ustanovení 3 tohoto zákona (zneužití hospodářského postavení pro získání nepřiměřeného prospěchu). V návaznosti na to je možné iniciovat u příslušného Finančního ředitelství (viz. zák. č. 265/1991 Sb.) tzv. cenovou

18. Úryvek ze znaleckého posudku ze dne 05.10.2009, včetně jeho příloh (rozpočtová příloha ke znaleckému posudku č. 1 - 729/09, leden 2009 a rozpočtová příloha ke znaleckému posudku č. 1 - 730/09, květen 2009)
19. Zdůvodnění neakceptace nabídek 020-1-8/08 společnosti ProMoPro ze strany zadavatele
20. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 14.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 23.12.2008
21. Specifikace technického zajištění pro inf JHA (KCP, 15.-16.01.2009)
22. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 14.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 12.01.2008
23. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 15.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 12.01.2008
24. Specifikace počtu počítačů a multifunkčních zařízení včetně technického zajištění pro inf JHA (KCP, 15.-16.01.2009)
25. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-1/08 ze dne 12.01.2009
26. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-2/08 ze dne 12.01.2009
27. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-3/08 ze dne 12.01.2009
28. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-4/08 ze dne 12.01.2009
29. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-5/08 ze dne 12.01.2009
30. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-6/08 ze dne 12.01.2009
31. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-7/08 ze dne 12.01.2009
32. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-8/08 ze dne 12.01.2009
33. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-9/08 ze dne 12.01.2009
34. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-10/08 ze dne 12.01.2009
35. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-11/08 ze dne 12.01.2009

kontrolu dle § 14 a násl. Zákona o cenách. Výsledkem takového řízení může být uložení pokuty s tím, že tím není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán.

2.3. Varianty případných soudních sporů (řízení v rámci soukromého práva)

V návaznosti na uvedené lze dle našeho názoru ve věci s dodavatelem vyvolat následující typy soudních sporů:

- i. V případě lednových dodávek, které nebyly do dnešního dne rozklíčovány a Dodavatelem jednoznačně prokázány, je možné odmítnout úhradu příslušných faktur (nebo jejich částí) s tím, že Dodavatel bude muset předmětnou částku žalovat a v případném sporu nést důkazní břemeno existence plnění a výše jeho ceny za jeho provedení.
- ii. V případě lednových dodávek, jejichž plnění je více méně ověřeno a u nichž je pouze pochybnost o adekvátnosti ceny, doporučujeme provést částečnou úhradu odpovídající představě o ceně obvyklé za tato plnění (viz výše) s tím, že Dodavatel bude muset předmětnou částku žalovat a v případném sporu bude řešena výše obvyklé ceny.
- iii. V případě květnových dodávek, máme za to, že je možné vést spor pouze ohledně rozsahu provedených prací.

2.4. Rizika a aspekty soudního sporu

Pokud by se Dodavatel rozhodl spornou částku žalovat před soudem, lze uvažovat o následujících aspektech/rizicích:

- i. **Znalecký posudek** – pokud by soud dospěl k závěru, že se na straně Úřadu vlády jednalo o bezdůvodné obohacení (což s ohledem na do dnešního dne poskytnuté dokumenty považujeme ve vztahu k Objednávce č. 020/08 za pravděpodobnější variantu), byla by předmětem sporu určení tzv. ceny obvyklé za poskytnuté služby, které

by bylo provedeno na základě znaleckého posudku, jehož výsledek není snadné předvídat.

Co se týče předloženého znaleckého posudku, který si Úřad vlády nechal vyhotovit a který nemohl z důvodu úmrtí znalce dokončen, máme za to, že tento by byl v případě soudního sporu použitelný pouze jako podpůrný důkaz, neboť nebyl nikdy formálně dokončen a zkompletován a také nebyl vydán znalcem jmenovaným soudem. Soud by své rozhodnutí ve věci dle našeho názoru mohl vydat pouze na základě nového posudku znalce.

Co se týče obsahové stránky znaleckého posudku, nejsme schopni tuto kvalifikovaně ohodnotit, nicméně s ohledem na poskytnuté informace týkající postupu znalce (postupné poskytování rozporupných údajů), lze v tomto směru vyslovit jisté pochybnosti o kvalitě jeho zpracování.

Úroky z prodlení – v případě jeho úspěšnosti ve sporu ohledně by Dodavateli náležely úroky z prodlení z dlužné částky s tím, že tyto by byly pouze v zákonné výši (čili v současné době přibližně 9% p.a.). Důvodem tohoto našeho názoru je skutečnost, že ať již bude případ kvalifikován jakkoliv, nikdy nedošlo ve vztahu k led novým a květnovým Nabídkám k naplnění formálních požadavků Smlouvy a tudíž se na předmětnou problematiku úprava úroku z prodlení dle rámcové Smlouvy nepoužije. U květnových prací, je však třeba počítat s rizikem, že tato argumentace může být prolomena tvrzením, že veškeré formální kroky předvídané Smlouvou byly s výjimkou Akceptace dodrženy s tím, že tato byla nahrazena následným jednáním Úřadu spočívajícím zejména v přijetí provedených prací a dodávek. Ve vztahu ke květnovým nabídkám, existuje dle našeho názoru nikoliv zanedbatelné riziko, že by Dodavateli byly v případném soudním řízení přiznány úroky z prodlení ve výši dle ustanovení XVI.6 Smlouvy, tedy ve výši 0,05% za každý den prodlení.

Nejdřívější datum, od kterého by mohly být úroky požadovány je přitom datum splatnosti prvních faktur. Pokud však tyto byly v rámci vracení

stornovány a znovuvystavovány, jednalo by se o datum splatnosti posledně vystavených faktur.

- ii. **Náhrada škody** – v případě jeho úspěšnosti ve sporu by Dodavatel samozřejmě mohl nárokovat i škodu vzniklou mu v přímé souvislosti s nezaplacením předmětných faktur, představovanou zejména prokazatelnými náklady (interními) spojenými s vymáháním žalované částky nebo náklady na zajištění externího financování.
- iii. **Náklady řízení** – tyto jsou představovány soudním poplatkem ve výši 4% ze žalované částky, maximálně však 1.000.000,- Kč a náklady právního zastupování protistrany v paušální výši dle vyhl. č. 484/2000 Sb., které by v případě hodnoty sporu přesahující 10.000.000,- Kč činily 237.300,- Kč a 0,15% z částky přesahující 10.000.000,- Kč. v případě neúspěšnosti ve sporu.
- iv. **Prokázání rozsahu a/nebo účelnosti poskytnutých služeb Dodavatelem** – s touto eventualitou by se musel Dodavatel potýkat v případě, že by ze strany Úřadu vlády bylo namítáno, že některé fakturované služby nebyly provedeny vůbec nebo se jednalo o naprosto neúčelné plnění. V takovém případě by musel tyto skutečnosti prokázat, což není ve sporech tohoto typu nikterak jednoduché.
- v. **Dokazování** – pro případ, že by Úřadem vlády byla rozporována kvalita nebo rozsah prací, bylo by třeba obstarat co nejvíce důkazů prokazujících, že Úřad vlády nebyl s kvalitou respektive s rozsahem provedených prací spokojen.

V případě prokazování zneužití dominantního postavení či porušení Zákona o cenách by navíc bylo vhodné příslušným orgánům předložit důkazy o tom, jak byly podmínky smlouvy (např. sleva 25 %) vyjednávány, resp. že byly spíše diktovány.

V obou uvedených případech může posloužit zejména korespondence mezi stranami (i e-mailová) a výslechy svědků – zúčastněných osob.

3. Závěr

- i. Za předpokladu, že by Úřad vlády akceptoval kvalit, rozsah a nutnost již poskytnutých plnění lze jednoznačně doporučit, aby Dodavateli byla ve vztahu k lednovým akcím uhrazena částka za provedené služby odpovídající dle názoru Úřadu vlády jejich ceně v místě a čase obvyklé, neboť je dle našeho názoru nesporné, že minimálně tato částka Dodavateli náleží.

U květnových akcí doporučujeme, kde lze z poskytnutých podkladů usuzovat na vznik smlouvy ohledně jejich provedení, doporučujeme provést jejich plnou úhradu v rozsahu, v jakém je nepochybné, že byly provedeny.

Úřad vlády tím eliminuje případné sankční dopady spojené s prodlením s úhradou této částky.

Při jakékoliv částečné úhradě lze z opatrnosti doporučit, aby byla doprovázena jasným písemným sdělením Úřadu, že platbu nelze považovat za uznání zbylých dlužných částek.

V případě úhrady květnových dodávek by ve vztahu k lednovým dodávkám měl Úřad jednoznačně písemně Dodavateli sdělit, že úhradu květnových prací nelze považovat za uznání jednotkových cen i ve vztahu k lednovým pracím, neboť na rozdíl od květnových dodávek v lednu nedošlo k řádnému procesu kontraktace dle Smlouvy a Dodavatel práce uskutečnil bez Akceptace Úřadu. V důsledku toho došlo k vyloučení použití cen smluvních a je třeba použít ceny obvyklé, V takovém sdělení je možné uvést i to, že Úřad tak činí na doporučení advokáta.

- ii. Vůči Dodavateli lze vystoupit i s argumentací, že jeho jednání může naplňovat zneužití dominantního postavení, které by mělo být předmětem šetření ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který by v této souvislosti zjišťoval přiměřenost Dodavatelem diktovaných cen.

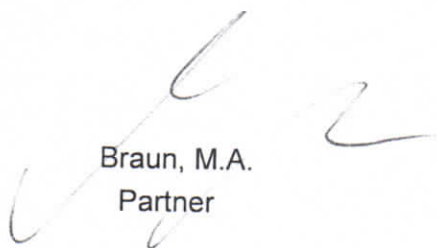
Obdobně je možné využít ustanovení Zákona o cenách a institutu cenové kontroly, který je v tomto zákoně upraven


- iii. V rámci soudního sporu o adekvátnosti výše ceny lednových prací a dodávek by jeho výsledek byl závislý pouze na posudku znalce. V případě sporu o rozsah provedených prací by bylo důkazní břemeno jejich prokázání na straně Dodavatele.

Pokud by byl Úřad vlády ve sporu neúspěšný, byl by povinen kromě žalované částky uhradit i náklady řízení, úrok z prodlení v zákonné (nikoliv smluvní) výši a náhradu případné škody.

Doufám, že jsme Vám tímto mohli být nápomocni. V případě jakýchkoli dalších dotazů či připomínek či potřeby další analýzy jsme k dispozici.

S pozdravem


Braun, M.A.
Partner


Mgr. Šabatka
advokát

SEZNAM DOKUMENTŮ PŘEDANÝCH VE VĚCI PROMOPRO

1. Email p. Davida Mlíčka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Petrovi Šabatkovi ze dne 29.10.2009 (příloha – e-mailová korespondence mezi panem Veselým a paní Hendrichovou ze dne 28.5.2009)
2. Email p. Davida Mlíčka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Petrovi Šabatkovi ze dne 21.10.2009 (přílohy Ceny služeb u lednových a květnových akcí - NWDC), věc: další možná dokumentace od p. Veselého
3. Email p. Jaroslava Veselého (PROMOPRO, spol. s r.o) adresovaný p. Jindřichovi Novákovi (Úřad vlády ČR) ze dne 29.10.2009, věc: žádost o vysvětlení položek
4. Dopis společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. Úřadu vlády České republiky ze dne 07.07.2009
5. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 24.06.2009
6. Email pí. Jany Hendrichové (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Jaroslavovi Veselému (PROMOPRO, spol. s r.o) ze dne 15.10.2009, věc: další možná dokumentace od p. Veselého
7. Email p. Jaroslava Veselého (PROMOPRO, spol. s r.o) adresovaný pí. Janě Hendrichové (Úřad vlády ČR) ze dne 13.10.2009, věc: posouzení cen
8. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 01.10.2009
9. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 22.06.2009
10. Email p. Jindřicha Nováka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Jaroslavovi Veselému (PROMOPRO, spol. s r.o) ze dne 20.07.2009, věc: žádost o vysvětlení položek
11. Dopis PROMOPRO, spol. s r.o adresovaný Úřadu vlády České republiky ze dne 25.06.2009
12. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 07.07.2009
13. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 19.02.2009
14. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 15.05.2009 s firmou ProMoPro
15. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 15.07.2009 s firmou ProMoPro
16. Zápis z jednání s firmou ProMoPro ze dne 10.09.2009
17. Zápis z jednání s firmou ProMoPro ze dne 09.10.2009

36. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-12/08 ze dne 12.01.2009
37. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-13/08 ze dne 12.01.2009
38. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-14/08 ze dne 12.01.2009
39. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-15/08 ze dne 12.01.2009
40. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-16/08 ze dne 07.01.2009
41. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-17/08 ze dne 02.01.2009
42. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-18/08 ze dne 12.01.2009
43. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-19/08 ze dne 12.01.2009
44. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-20/08 ze dne 12.01.2009
45. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-1-1/08 ze dne 14.01.2009
46. Rámcová smlouva na zajištění audio-vizuálního vybavení a provozování audio-vizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě Eu v I. pol. r. 2009, číslo smlouvy 08/230 mezi Českou republikou - Úřadem vlády ČR a PROMOPRO, spol. s r. o. ze dne 01.09.2008